

**«Raskere tilbake» = raskere tilbake?**  
 En resultat-sammenlikning mellom RT og R (2012 til okt-17)

**DEMOGRAFISK OVERSIKT:**

Helsestatus ved ankomst		Referanse verdier			
		RT	R	NORGE	VERDEN
Generell helse (1-7) <sup>1</sup>		4,3 "Dårlig"	4,5 "Dårlig"	-	-
Helse i dag (0-100) <sup>2</sup>		42,3	40,5	82,8 <sup>2</sup>	78,7
LIVSKVALITET	QALY (0-1) <sup>2</sup>	,49	,51	0,86 <sup>2</sup>	0,86
	Fysisk helse (0-100) <sup>3</sup>	41,3	39,5	81,2	76,2
	Psykisk helse (0-100) <sup>3</sup>	54,7	54,5	73,1	68,7
	Sosiale relasjoner (0-100) <sup>3</sup>	62,0	60,4	61,9	64,4
	Miljø faktorer (0-100) <sup>3</sup>	66,5	63,8	61,2	59,4
Angst (0-21) <sup>4</sup>		51,4 % 8,0	55,7 % 8,2	15 %	-
Depresjon (0-21) <sup>4</sup>		40,2 % 6,8	43,1 % 6,9	10 %	-
Somatisering (1-4) <sup>5</sup>		65,1 % 2,1	71,7 % 2,1	-	-

**Kommentar:**

Generell tendens til at R-pasienter er ved noe dårligere helse ved ankomst enn RT-pasienter. MEN det er kun en statistisk signifikant forskjell på «Generell Helse», ikke på de andre variablene.

<sup>1</sup> Gj.snitt score og median svar på spørsmålet "Stort sett, vil du si helsa di er:"

1.Utmerket, 2.Meget god, 3.God, 4.Ganske god, 5.Dårlig, 6.Meget dårlig

<sup>2</sup> Gj.snitt score fra EQ-VAS (0-100 skala – den dårligste til den beste helse helse du kan tenke deg) og indeks for kvalitetsjusterte leveår via EQ-5D-5L skjema (0-1 skala – død til perfekt helse)

© EuroQol Research Foundation. EQ-5D™ is a trade mark of the EuroQol Research Foundation  
 Referanseverdier hentet fra – og for Norske data så bruker vi normative nivåer og Indeks-beregning fra Storbritannia:  
 Self-Reported Population Health: An International Perspective based on EQ-5D  
 ISBN 978-94-007-7595-4 ISBN 978-94-007-7596-1(eBook) DOI 10.1007/978-94-007-7596-1  
 Springer Dordrecht Heidelberg New York London

<sup>3</sup> Gj.snitt score fra WHOQOL-Bref skjema (0-100 skala – der 100 er perfekt)

Referanseverdier hentet fra:  
 Skevington, SM, Lofly M., O Connel KA The World Health Organization's WOOOL – Bref quality of life assessment:  
 Psychometric properties and results of the international field trail. A report from the WHOQOL Group. Quality of Life Research, 13, 299 – 310

<sup>4</sup> Andel med symptomer på henholdsvis angst og depresjon (> 8 score (0-21 skala)) på HAD skjema (Hospital Anxiety Depression Scale) og gjennomsnittsverdi

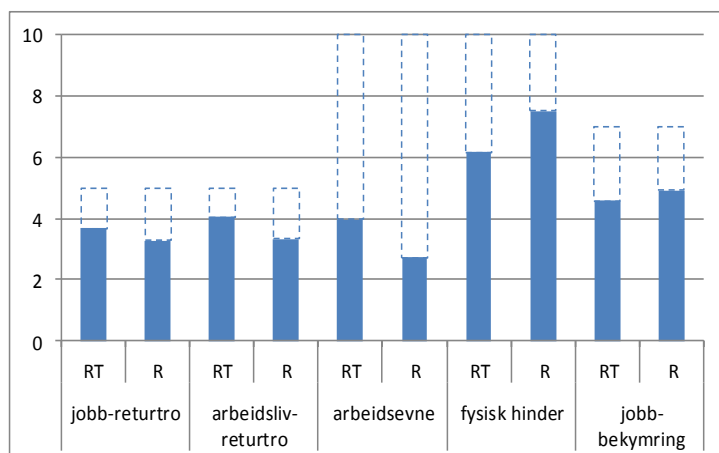
Referanseverdier hentet fra: Helseundersøkelsen i Nord Trøndelag (HUNT2 – 1995-97)

<sup>5</sup> Andel med score over cut-off for risiko for å bli – eller være etablert – storforbruker av helsetjenester (>1,75 (0-4 skala)) på HSCL-25 skjema (Hopkins Symptom CheckList – 25 item) og gjennomsnittsverdi

**Kommentar:**

Statistisk signifikant forskjell til RT-pas. fordel (foruten for «jobb-bekymring»): ikke sign.forskjell)

**Retur til arbeid tanker v/ankomst**



<sup>1</sup> Gj.snitt score på spørsmålet "Hvor stor tro har du på at du vil komme tilbake til/ bli i din nåværende jobb?" 1-5 skala – «svært dårlig» til «svært god»

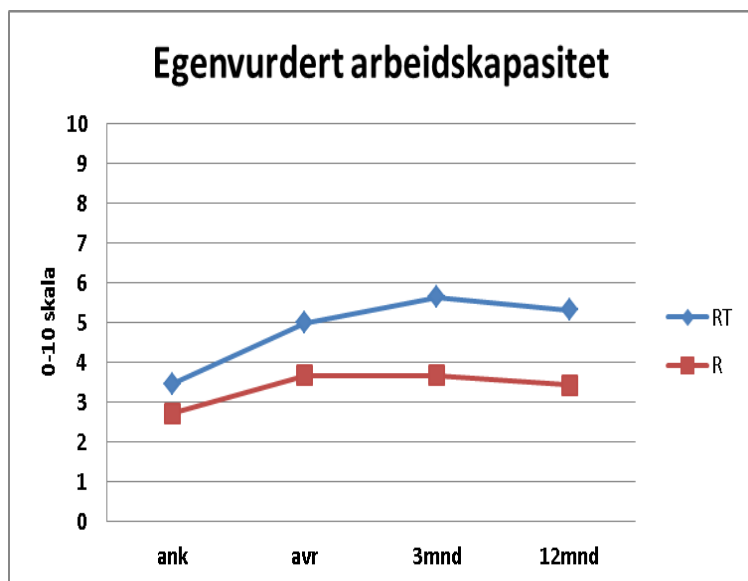
<sup>2</sup> Gj.snitt score på spørsmålet "Hvor stor tro har du på at du vil komme tilbake til/ bli i arbeidslivet?" 1-5 skala – «svært dårlig» til «svært god»

<sup>3</sup> Gj.snitt score på spørsmålet "Hvor mange poeng vil du gi din nåværende arbeidsevne?" 0-10 skala – «helt uten evne til å arbeide» til «arbeidsevne på sitt beste»

<sup>4</sup> Gj.snitt score på spørsmålet "I hvor stor grad hindrer dine fysiske plager deg i jobben?" 0-10 skala – «i liten grad» til «i stor grad»

<sup>5</sup> Gj.snitt score på påstanden "Jeg er bekymret over min arbeidssituasjon!" 1-7 skala – «ikke i det hele tatt» til «svært mye»

**RESULTATER:**



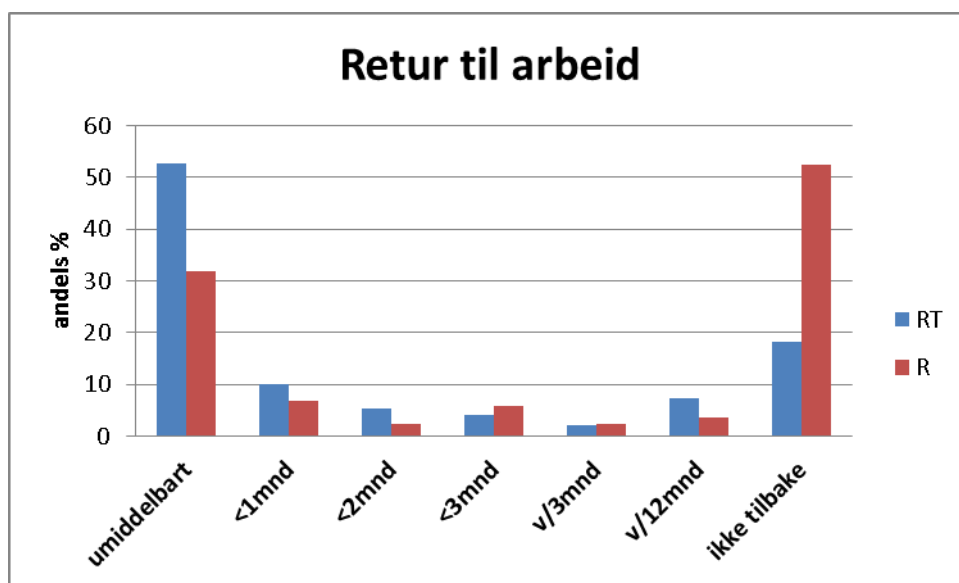
**Kommentar:**

Statistisk signifikant forskjell til RT-pas. fordel ved alle fire tidspunkter.

Både RT og R har dog statistisk signifikant bedring:

RT: 22-41%

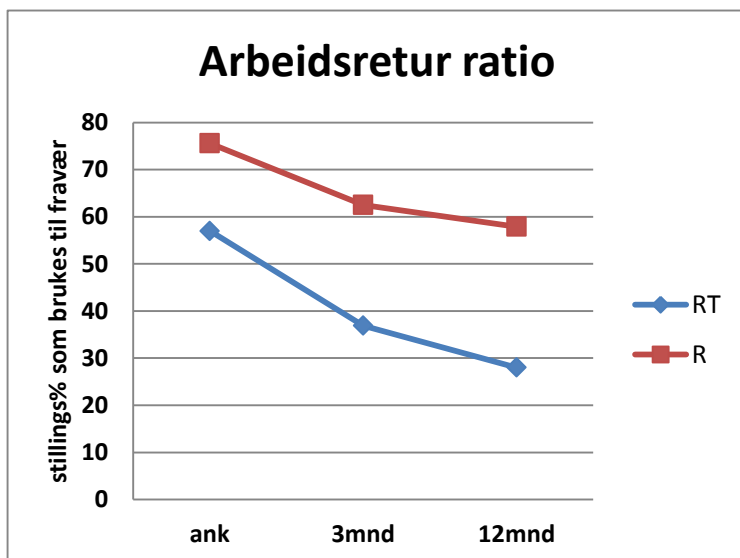
R: 19-31%



**Kommentar:**

Statistisk signifikant forskjell til RT-pas. fordel i forhold til både hurtighetsgrad av retur – og total grad av retur i løpet av et års tid.

Ved 12mnd er 82% av RT-pas. tilbake i jobb mot 48% av R-pas.



**Kommentar:**

Statistisk signifikant forskjell til RT-pas. fordel ved alle tre tidspunkter.

Både RT og R har dog statistisk signifikant bedring:

	3mnd	12mnd
RT:	35%	46%
R:	17%	26%

I stillings-% ratio angitt mulig gjennomsnittlig størrelse på retur potensiale

(eks: 100 % stilling, 50 % sykemeldt = mulig jobbretur på motsvarende 50 %. 60 % stilling, 30 % syk.m, 40% AAP = 58 %)

Se faktaboks sist i rapporten

**Kostnad per vunnet kvalitetsjustert leveår\*** (preliminær tendens)

Raskere tilbake, 3 uker rehabilitering: 432 283,-

Ytelse R, 3 uker rehabilitering: 463 880,-

\* mean QALY forandring fra ankomst til 12mnd etter opphold, delt på tiltaks-kostnad (2016 priser)

**Kommentar:**

Med 12mnd data så langt kun fra opphold høsten-16 (=lav N), så er det ikke statistisk signifikant utvikling eller forskjell enda. For RT og R samlet er dog QALY-bedringen statistisk signifikant (19% bedring). Tendensen er dog at både RT- og R-rehabilitering er samfunnsøkonomisk forsvarlig alene ut i fra gevinst i helse relatert livskvalitet - kostnaden per vunnet kvalitetsjustert leveår er tydelig under akseptabel tak-nivå på 588 000,- (2017-nivå satt av Helsedirektoratet)

**KONKLUSJON:**

Med tendens til generelt mindre dårlig helse og større grad av optimisme for retur til jobben/arbeidslivet for Raskere tilbake pasienter, så går det bedre for disse enn for R- ytelse pasienter. Siden både rehab-programmets lengde og grunn-innhold er det samme, så kan vi konkludere at de som har hatt en status som ga mulighet for deltakelse i Raskere Tilbake prosjektet har profitert på arbeidsrettet rehabilitering med kort ventetid.

Men også R-pas har fremgang med både jobb-retur og helsefaktorer – se Årsrapport fra programmet!

**Hvordan beregne retur-til-arbeid ratio?**

Med stillingsprosjenter blandet med sykemeldingsprosjenter, arbeidsavklaringsprosjenter og kanskje også delvis permanent uføretrygd, så er det ikke helt enkelt å se hvordan en forandring i noe av dette gir utslag i reel retur til faktisk arbeid.

Grunntanken er å se på hvor mye stillings% som ikke blir brukt til å være på jobb – og forhåpentlig få den ratioen til å krympe. Siden målsettingen er retur så er ikke 100 % stilling normen, men stillings%+AAP%.

Selvfølgelig er da tid brukt til uføretrygd og/eller «frivillig ulønnet arbeidsfravær» (studier, hjemmearbeid etc.) holdt utenfor beregningen. De som har endringer på disse faktorer ekskluderes fra beregningen.

Formelen er: **stillings% - (stillings%-(sykemeldings% x stillings%/100)) + AAP%**